ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 14 января 2025 года

И.о. мирового судьи судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников С.С., (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Попова Олега Евгеньевича, \* привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

06.12.2024 в 19 час. 25 мин. в г. Когалыме по ул. Сургутское шоссе д. 1, водитель Попов О.Е., управлял транспортным средством \*, в нарушение п.2.3.2 ПДД РФ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат [уголовно наказуемого](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния. В действии, бездействие Попова О.Е. не содержится признаков [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

Попов О.Е. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от него не поступало, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся материалам дела.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 657595 об административном правонарушении от 06.12.2024 в котором изложены обстоятельства совершения Поповым О.Е. административного правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, с данным протоколом он ознакомлен, указав «Не хочу», ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ вслух; протокол 86 ВХ 011587 об отстранении от управления транспортным средством от 06.12.2024; протокол 86 НП 031296 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 06.12.2024, согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование Попова О.Е. послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Попов О.Е. в протоколе указал «Отказываюсь»; акт 86 ГП 052540 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06.12.2024, с бумажным носителем результата освидетельствования, из которых следует, что у Попова О.Е. не установлено состояние алкогольного опьянения, результат - 0,000 мг/л в выдыхаемом воздухе, с данным результатом освидетельствования Попов О.Е. согласился, о чем указал в акте; копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/21-12-2023/304981285 (действительно до 20.12.2024) анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе; справку инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД по г. Когалыму из которой следует, что по данным базы «ФИС ГИБДД-М» Попов О.Е. по состоянию на 06.12.2024 не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо лицом имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренные ст.264 или ст.264.1 УК РФ, сведения об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела отсутствуют; копию постановления по делу об административном правонарушении в отношении Попова О.Е. по ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ от 06.12.2024; карточку операции с ВУ; карточку учета транспортного средства; рапорт ИДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 06.12.2024, который содержит сведения, аналогичные протоколу об административном правонарушении; письменное объяснение Попова О.Е. от 06.12.2024; информацию административной практики о совершении ранее административных правонарушений; видеозапись, из которой виден процессуальный порядок оформления административного материала в автомашине ДПС, порядок отстранения от управлением транспортным средством Попова О.Е., и направления на медицинское освидетельствование, приходит к следующему выводу.

Все процессуальные действия совершены должностным лицом в рамках действующего законодательства и зафиксированы записью средства видео-фиксации, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании.

Материалы дела об административном правонарушении составлены уполномоченным должностным лицом в соответствии с законом, Попову О.Е. были разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

Согласно ч.1, 3 ст.26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении является, в том числе наличие события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Транспортное средство, которым управлял Попов О.Е., отнесено статьей 1079 Гражданского кодекса РФ к источнику повышенной опасности. Управление транспортным средством, относящимся к источнику повышенной опасности, в состоянии опьянения является грубым нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспорта.

На основании п.2.3.2 ПДД РФ водитель транспортного средства обязан: по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Cубъектом административного правонарушения, предусмотренного ст.12.26 КоАП РФ, является водитель, уклонившийся от прохождения медицинского освидетельствования в установленном законом порядке. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования значения не имеют.

С объективной стороны данное правонарушение квалифицируется по ст.12.26 КоАП РФ, когда у уполномоченного должностного лица есть все основания предполагать состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

В силу пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При квалификации правонарушения по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ нет необходимости устанавливать достоверность факта состояния опьянения в процессе вождения транспортного средства, а достаточно лишь предположения о наличии опьянения.

Перечисленные доказательства, положенные в основу виновности Попова О.Е. являются допустимыми, относимыми, полученными в соответствии с требованиями закона, согласуются между собой, дополняют друг друга и позволяют с достоверностью установить факт совершения Поповым О.Е. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Поскольку у сотрудника полиции, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что Попов О.Е. управлял транспортным средством в состоянии опьянения, он обоснованно отстранил его от управления транспортным средством, и предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Основанием для направления Попова О.Е. на медицинское освидетельствование послужило наличие достаточных оснований полагать, что Попов О.Е. находится в состояние опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что согласуется с положениями ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ.

Попов О.Е. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался под видеозапись.

Обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии в действиях Попова О.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.[12.26 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.26_1/) РФ, не имеется.

На основании изложенного и исследования представленных доказательств, мировой судья приходит к выводу, что вина Попова О.Е. в совершении административного правонарушения полностью доказана, и квалифицирует его действия по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, как невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При определении вида и размера административного наказания в соответствии со ст.4.1 КоАП РФ, учитывается характер совершенного административного правонарушения, связанного с источником повышенной опасности, нарушением правил дорожного движения Российской Федерации, а также личность виновного.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ не установлено.

Мировой судья в соответствии с п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ признает обстоятельством, отягчающим административную ответственность Попова О.Е., повторное совершение им однородного административного правонарушения.

Мировой судья, при назначении административного наказания, учитывает, характер и степень опасности правонарушения связанного с управлением источником повышенной опасности, личность Попова О.Е., характер совершенного административного правонарушения, состоянии здоровья, отсутствие смягчающих и наличие отягчающих по делу обстоятельств, принципы соразмерности и справедливости, цели наказания, предусмотренные ст.3.1 КоАП РФ и приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26 и ст.ст. 29.10; 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Попова Олега Евгеньевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Срок наказания исчислять со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

На основании ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного ч. 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Квитанцию об оплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 2 Когалымского судебного района ХМАО-Югры, как документ, подтверждающий исполнение судебного постановления.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). КПП 860101001 ИНН 8601010390 ОКТМО 71883000, номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 кор/сч 40102810245370000007 УИН 18810486240540005800.

В соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч.ч. 1 – 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 дней в Когалымский городской суд ХМАО-Югры с момента получения постановления.

Мировой судья С.С. Красников